رئیس مرکز پژوهش‌های مجلس با بیان اینکه مجلس محل مباحثه است، گفت: برخی می‌خواستند موضوع برجام را به صحنه جنگ امام حسین(ع) و یزیدیان، تبدیل کنند.

به گـزارش خبرگزاری خانه ملت به نقل از خبرگزاری آنـا؛ کاظم جلالی رئیس مرکـز پژوهش‌های مجلس در گفت‌وگوی مفصلی با آنا از پشت پرده‌های تصویب برجام در مجلس سخن گفت.

هشت سال با علی لاریجانی از نزدیک کار کرده و به قول خودش در این کار کردن روزبه‌روز علاقه‌اش به رئیس مجلس در دوره‌های هشتم و نهم بیشتر شده است. کاظم جلالی، نماینده شاهرود در مجلس شورای اسلامی و رئیس فراکسیون رهروان ولایت که به عنوان یکی از همراهان نزدیک رئیس مجلس شناخته می‌شود، در جریان تصویب برجام در مجلس نقش مؤثری ایفا کرد. جلالی در گفت‌وگو خود با خبرنگار سیاسی آنا هرچند تلاش کرد که بسیاری از سـوال‌ها را بدون پاسـخ بگذارد تا به این ترتیب تنش مجددی ایجاد نشود، در نهایت از برخی پشت پرده‌ها حرف زد و توضیح داد که در روز پرتنش بررسی برجام در صحن مجلس وقتی گوشی تلفن خود را به لاریجانی داد چه کسی در پشت خط با لاریجانی صحبت کرد. جلالی که ریاست مرکز پژوهش‌های مجلس را هم بر عهده دارد براین باور است که اصولگرایان علی‌الخصوص جبهه پایداری اصلا با هم منسجم نیستند و وحدت ندارند.

در ادامـه گفت‌وگو کاظم جلالی رئیس فراکسـیون رهروان ولایت را با خبرنگار آنا می‌خوانید.

در جلسـات هفته گذشته مجلس که درباره بررسـی کلیات و جزئیات طرح برجام بود، از ادبیات توهین‌آمیز و تهدید استفاده شد که به اعتقاد برخی شأنیت مجلس را زیر سؤال برد. ارزیابی‌تان از این موضوع چیست؟

مجلس محل مباحثه است و ذات مجلس با اختلاف‌نظر، مباحثه، مجادله، حرارت و حتی مقداری مشاجره گره‌خورده اسـت. ما باید بپذیریم که با یک مجلسی روبه‌رو هستیم که زنده بودنش به همین روح قوی مباحثات است. اما آن چیزی که محل نقد است بحث بداخلاقی‌ها و بدقولی‌هایی است که در این مسیر طی شـده است. بدقولی‌هایی بود که در مصاحبه‌های اخیر هم به آنها اشـاره کردم، قرار و مدارهایی که گذاشـته شد ولی متأسفانه نادیده گرفته شد که همین موجب دل‌آزاری بود، همین‌طور ادبیاتی که برای مسئولان و وزرا به کار برده می‌شد اصلا جالب نبود. موضوع دیگری که در بیرون مجلس به آن دامن زدند، این بود که موضوع برجام را به صحنه جنگ امام حسین(ع) و یزیدیان، تبدیل کردند. همچنین تحریک کردن احساسات جوانان و برخی از متدینانی که در خارج از مجلس بودند یکی دیگر از این موضوعات بود که این هم کاملا سازماندهی شده بود.

یکی از مهمتریـن اقداماتی را که در همین راستا انجام شد، عنوان می کنید؟

ازجمله ایـن اقدامات پیامک‌های خیلی بد، ناسـزا و تهدیدآمیزی اسـت که نمی‌تواند بدون برنامه‌ریزی ارسال شـده باشد و البته بارها در مجلس نهم شاهد این موضوع بوده‌ایم. از جریان انتخاب هیأت رئیسه سال اول دوره نهم که در بیرون مجلس به شکل شدید برخی کار می‌کردند و به نمایندگان پیامک می‌دادند، تا در مقاطع مختلف تاریخی که ما در این مجلس داشـتیم همین اتفاق افتاده است که جای گلایه دارد. اما درباره برجام و دوستانی که از آقای دکتر لاریجانی گلایه‌ای دارند باید بگویم که یک طرحی مثل برجام که طرح ملی است حتما باید در جلسات غیرعلنی و در بیرون کاملا بحث شود تا به یک توافق برسند؛ به دلیل اینکه این موضوع، موضوعی استراتژیک برای نظام است. قبل از آن هم همین‌طور بود که با دبیرخانه شـورای عالی امنیت ملی و نهادهای ذیربط هماهنگ می‌شد، این بار هم به همین شـیوه عمل شـد. در وزارت دفاع، شورای عالی امنیت ملی، وزارت امور خارجه و کارشناسـان مطرح شد و این طرح به وجود آمد. بعد قرار شـد در حد فراکسیون‌ها درباره این طرح کار کنیم. در همین راسـتا جلسات متعدد و مفصلی با فراکسـیون‌ها گذاشته شد و در همین زمینه گفت‌وگوهایی صورت گرفت. بعد گروهی هم تعیین شدند تا در این زمینه گفت‌وگـو کنند. همچنین مجلس درباره فوریت و کلیات طرح برجام، جلسـه مفصلی گذاشت که بسـیاری درباره آن صحبت کردند. برخی‌ها به غلط چنین وانمود می‌کنند که طرح در ۲۰ دقیقه تصویب شـد حال آنکه ساعت‌ها زمان برد و بحث‌های مفصلی صورت گرفت. در زمـان فوریت، روی این طرح در مجلس بحث شـد و همچنین در کلیات هم چند ساعت مجلس بحث کرد؛ لذا این یک مغالطه است.

درباره جزئیات طرح برجام در همان جلسه بحث و گفت‌وگو شد؟

درباره جزئیات، شب قبل تصویب آن جلسه گذاشته شد و به توافق نهایی رسیدیم. طبیعی است آقای دکتر لاریجانی براسـاس آن چیزی که در جلسه توافقی دو فراکسیون به نتیجه رسـیده بودیم، تصمیم نهایی را گرفت و قرار نبود اتفاق دیگری بیفتد. برخی دوسـتان پیشنهادهایی مقابل برجام می‌دادند، برخی کدهایی می‌دادند که می‌توانسـت دلالت بر رد برجام باشـد. امـا آقای دکتر لاریجانی طبق تصمیمات شب قبل از تصویب جزییات، که نمایندگان هر دو فراکسیون با دبیر شورای عالی امنیت ملی داشتند، اقدام کرد. ولی بعضی از دوستان برخلاف توافقات قبلی شاکی شـدند و ادبیات تندی را نسـبت به رئیس مجلس اتخاذ کردند. درباره فردی که رئیس قوه مقننه است، دلسوز نظام است و مقتدرانه جلوی خیلی از تندروی‌ها می‌ایستد نباید از اینگونه رفتارها و اینگونه ادبیات استفاده شود.

***مهـدی کوچک‌زاده، نماینـده تهران، در حاشیه جلسه مطرح کرد که این طرح تصمیم لاریجانی، شـمخانی و حجازی اسـت. این نام بردن و طرح آن در تریبون و رسـانه‌ها، از سوی دفتر مقام معظم رهبری هم مورد نقد قرار گرفت.**

نام بردن از حجت‌الاسـلام و المسلمین جناب آقای حجازی کار درستی نبود و اینکه افرادی در مجلس برخی از مسائل را که به شکل شایعه بر سر زبان‌هاست، از تریبون رسمی اعلام می‌کنند کاری خطاست و وارد کردن کسانی که منسوب به دفتری رهبری هستند اشتباه بود چراکه مقام معظم رهبری مواضع حکیمانه خود را اعلام کرده‌اند و این موضوع را به اختیار مجلس گذاشتند و دلیلی ندارد از رهبری هزینه شود.

برخی می‌گویند که باید اجازه داده می‌شـد پیشـنهادهای نمایندگان در جلسه علنی کاملا مطرح شود. گویا برخی اعتراض‌ها از این زاویه است. چرا این اجازه داده نشد؟

اگر آن روز دوستان پیشنهاداتشان را یک به یک مطرح می‌کردند و مجلس به آنها رأی نمی‌داد، می‌گفتند مجلس را مهندسی کردند که همین اتفاق در کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی افتاد. در کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی، سه ساعت این طرح مورد بررسی قرار گرفت و به همه دوسـتانی که به کمیسیون آمده بودند، وقت داده شد و همه پیشنهادهایشان را مطرح کردند. در داخل کمیسیون امنیت ملی و سیاسـت خارجی به‌جز یک یا دو پیشـنهاد جزئی چیز دیگری تصویب نشد که در همین مورد گفتند کمیسیون مهندسی شده است.

اگر پیشنهادی رأی نیاورد می‌گویند «مجلس مهندسی شـده است»، اگر بگوییم پیشـنهاد را مطرح نکنید وقت جلسه گرفته می‌شود، می‌گویند «مجلس دیکتاتوری رفتار می‌کند»، اگر هم جلسـه بگذاریم و از قبل قرار و مدارها را مشـخص کنیم، بعدش طبق این قـرار و مدارها عمل نمی‌شـود و خلف وعده‌ها را مشـاهده می‌کنیم. اگر روی نکاتی که اصرار دارند هزار استدلال بیاوریم که نباید داخل طرح بیاید، می‌گویند «پیشـنهادهای ما را حذف کردند». شـما هر راهی بروید این دوستان بهانه‌جویی می‌کنند؛ به دلیل اینکه با اساس کار مخالف هستند. ما از اینکه دوستان بخواهند بهانه‌جویی کنند ناراحت نمی‌شویم ولی از مسیر و دایره اخلاق خارج نشوند. حتی در مجلس هفتم که من آن زمان سخنگوی کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی بودم، درباره طرح‌هایی که به مساله هسته‌ای مربوط بود از قبل با نهادهای مرتبط گفت‌وگو و هماهنگی می‌شد و این پدیده جدیدی نبود.

این طرح کی آماده شد؟

این طرح حدود یک ماه پیش تهیه شد و بنده با دبیرخانه شـورای عالی امنیت ملی در همین‌باره جلسه داشتم که خروجی جلسه را با آقای دکتر لاریجانی در میان گذاشتم و بعد آقای دکتر لاریجانی با آقای زاکانی و بنده یک ساعت جلسه گذاشتند و آقای دکتر لاریجانی توضیحات لازم را در این باره ارائه دادند.

نظر آقای زاکانی چه بود؟

نظر آقای زاکانی فقط این بود که شما در طرح گفته‌اید هر ۳ ماه کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی گزارش ارائه بدهد که مورد قبول ما نیست زیرا دراین باره کمیسیون مربوطه وجود دارد و آن هم کمیسیون برجام است و باید در آنجا این موارد مورد بررسی قرار گیرد.

خوب، بر چه مبنایی این را قبول نداشتید؟

اسـتدلال بنده و آقای دکتر لاریجانی این بود که حق کمیسـیون امنیت ملی و سیاسـت خارجی است و شما نمی‌توانید کمیسیون اصلی را تعطیل کنید و به کمیسیون فرعی که عمر آن در حد یک گزارش دادن اسـت، واگذار کنید. حتی در آن جلسه به آقای زاکانی گفتم اگر شما تمایل دارید که کمیسیون برجام بماند ایراد ندارد ولی باید داخل صحن رأی‌گیری صورت بگیرد. پس از این جلسـه آقای زاکانی با فراکسیون مرتبط خود جلسه گذاشت و موضوع را مطرح کرد.

این دقیقا چه زمانی بود؟

حدود هفته قبل. روز چهارشنبه صبح قرار شد این طرح دوفوریتی را به رأی بگذاریم که آقای زاکانی ساعت ۶:۴۵ صبح با من تماس گرفتند و گفتند دوستان ما که دیشب با آنها صحبت کردم، می‌خواهند با خود آقای دکتر لاریجانی جلسه داشته باشند. بعد از آن تماس من ساعت ۷ صبح در اتاق آقای دکتر لاریجانی حاضر شدم. در اتاق آقای دکتر لاریجانـی، آقای ابوترابی‌فرد هم بودند، موضوع را با آقای دکتر لاریجانی در میان گذاشتم و ایشان نیز موافقت کردند که جلسـه بلافاصله با آن دوستان گذاشته شود. ایشان به آقای ابوترابی‌فرد گفتند پس شما قسمت اول جلسه را اداره کنید برای قسمت دوم جلسـه من می‌آیم. دوستان را به زحمت پیدا کردیم و جلسه سـاعت ۸:۵۰ شروع شد و تا سـاعت ۱۰:۴۰ روی این طرح با دوستان صحبت کردیم. آنجا آقای دکتر لاریجانی مسئله اساسی را مطرح کردند و گفتند اگر شما به دنبال رد برجام هستید ما به دنبال این‌کار نیستیم، پس شما بروید طرح خودتان را بیاورید، ما هم طرح خودمان را می‌آوریم؛ خروجی آن چیزی است که مجلس رأی بدهد. اما اگر به دنبال این هستید که از موضوع برجام عبور کنیم، پس هم‌نظر هستیم و در این صورت بگویید که باید چه کار کنیم. در آن جلسـه فقط یک نفر گفت که به دنبال رد برجام است و طرحش هم آماده بود.

در آن جلسـه کدام‌یک از نمایندگان حضور داشتند؟

آقایـان حدادعادل، نقوی حسـینی، زاکانی، بذرپاش، دهقان، زارعی و نبویان بودند.

چه کسی پیشنهاد رد برجام داد؟

آقای نبویان. ایشان گفتند من به دنبال رد برجام هستم.

پاسخ آقای لاریجانی در این‌باره چه بود؟

آقای دکتر لاریجانی گفت خیلی هم عالی اسـت.این موضع را می‌پسندم که شفاف بگوییم و با هم بازی نکنیم. شـما اگر به دنبال رد برجام هستید بروید و طرح خودتان را آماده کنید؛ اما اگر دنبال گذر از این موضوع هسـتید ما می‌خواهیم طرح دوفوریتی را امروز در مجلس مطرح کنیم.

برخی دوستان گفتند شـما این کار را نکنید، اجازه بدهید امروز طرح دوفوریتی مطرح نشـود و یک جلسه مشترک بگذاریم تا روی طرح به توافق برسیم. آقای دکتر لاریجانی گفت هفته آینده سـه روز جلسه داریم، یک روز استیضاح است و دو جلسـه می‌ماند؛ بعدش هم تعطیلات مجلس است. آقایان اصرار کردند یکشنبه طرح دوفوریتی خوانده شود، دوشنبه هم نهایی کنیم و سه‌شنبه روز استیضاح باشد، بعد از آن هم نمایندگان بروند حوزه انتخابیه‌شان. در ادامه گفتند حالا چطوری این طرح را بررسـی کنیم؟ قرار شد سه نفر از فراکسیون اصولگرایان و سه نفر هم از فراکسیون اصولگرایان رهروان ولایت در آن جلسه شرکت کنند. به آقای زاکانی گفتم در این جلسه چه کسانی هستند؟ گفتند آقایان بذرپاش، زارعی و خودم، از رهروان ولایت هم آقایان حقیقت‌پور، بروجردی و بنده حضور داشتیم.

قرار شد روز پنج‌شنبه ساعت ۱۰ صبح جلسه بگذاریم. با آقای حقیقت‌پور تماس گرفتم که ایشـان در شهرستان و در مراسم ختم مسـئول دفترشان بودند و مجبور شدند برگردند. همین‌طور آقای بروجردی نیز تمام برنامه‌هایش را لغو کرد و در جلسـه‌ای که در روز عیدغدیر بود حضور یافت. آقای دکتر توکلی هم در جلسـه حضور یافتند که حضورشـان بسیار مفید بود. آقای زاکانی ساعت ۱۲ گفت باید بروم همدان و نمی‌توانم در ادامه جلسه باشم، در بقیه جلسه، دوستان هرچه بگویند من قبول می‌کنم. بعد از رفتن آقای زاکانی، جلسه تا ساعت ۱۴ ادامه یافت. دوستان برای جلسـه بعد اصرار به شنبه داشتند که ما گفتیم باید تا شب جمعه کارمان را به پایان برسانیم و شنبه جلسه‌ای در خدمت آقای دکتر لاریجانی برای نهایی کردن کار تشکیل دهیم.

چرا شما اصرار داشتید تا جمعه کار به پایان برسد؟

گفتم اگر نتیجه‌ای به‌دست آید باید آقای دکتر لاریجانی فرصت هماهنگی‌های لازم را داشته باشد. با توجه به این صحبت قرار شد جلسه بعدی جمعه ساعت ۱۶ باشد که تا ساعت ۲۰ نیز طول کشید.

خروجی این جلسه چه بود؟

قرار شد مواردی که توافق می‌کنیم یا بعضی موارد را که داخل پرانتز می‌گذاریم، با حضور آقای دکتر لاریجانی نهایی کنیم. بعضی از دوستان فراکسیون اصولگرایان می‌گویند ما به توافق رسیدیم ولی آقای دکتر لاریجانی خط کشید. این حرف واقعا غلط اسـت. قرار این بود جلسـه نهایی با حضور آقای دکتر لاریجانی روز شـنبه ساعت ۶:۳۰ صبح باشد ولی به‌خاطر اینکه مراسم تشییع جانباختگان مراسم منا بود جلسه به سـاعت ۱۴ موکول شد که این جلسه تا ساعت ۱۷ طول کشید. در این جلسه کار نهایی شد، البته در جلسه نهایی دوستان پیشنهادهایی داشتند که ریاست مجلس با استدلال آن پیشنهادها را رد کرد.

ولی به هر حال ما به توافق رسـیدیم، شما می‌توانید از آقای دکتر توکلی هم بپرسـید که ایشان هم قائلند توافق حاصل شـده بود. در همان روز یکشنبه رای‌گیری، درباره کلیات طرح در راهرو مجلس جلسه کوتاهی با آقایان دکتر لاریجانی، زاکانی و توکلی داشتیم که آقای دکتر لاریجانی از آقای توکلی پرسید: «آقای دکتر توکلی شنبه هفته قبل در انتهای جلسه توافق کردیم یا نکردیم؟» آقای توکلی گفت: «نظر من این است که توافق کردیم». من به دوستان گفتم در پایان آن جلسـه شنبه بیایید زیر این طرح را امضا کنید تا فقط امضای ما این زیر نباشـد، امضای شما هم باشد، گفتند ما امضا نمی‌کنیم. گفتم یعنی توافق را قبول ندارید، گفتند خیر ما توافق را قبول داریم؛ اما چون حدس می‌زنیم فراکسیون شما سر گزارش برجام می‌خواهند آبستراکسیون کنند تا نهایی نشود، ما امشب می‌خواهیم گزارش برجام را نهایی کنیم و فردا بخوانیم؛ اگر اعضای فراکسـیون شما حضور داشته باشند و گزارش برجام خوانده شود ما مشکلی با طرح نداریم.

من تعجب می‌کنم آقای بذرپاش مصاحبه کرده و گفته است: «ما قبول نداشتیم». آقای بذرپاش عین عبارتی که به من گفت این بود که «چرا آنقدر اصرار دارید که من امضا کنم؛ من حاضرم فردا پشت تریبون مجلس بیایم و بگویم ما این طرح را قبول داریم». باز ما اینجا رودست خوردیم. دوستان فراکسیون ما که در برجام بودند، براین باور بودند که گزارش کمیسـیون ویژه ایرادات زیادی دارد اما آقای دکتر لاریجانی با خواهش از دوسـتان خواست که داخل جلسه بروند و گزارش خوانده شد؛ ولی باز دوستان به تعهد خود عمل نکردند و زمانی که طرح دوفوریتی مطرح شـد آقـای دکتر توکلی از طرح طرفداری کرد ولی باز جمعیت آنها رأی لازم را ندادند. حتی برخی دوستانی که در جلسه توافق کردند باز رأی منفی دادند.

سـؤال ما از این افـراد این بود که چـرا خلف وعده می‌کنید؟ ما در فراکسـیون یک شخصیت محوری داریم بـه نام آقای دکتر لاریجانی که همه بحث می‌کنیم و بعد از مباحث، تصمیم نهایی را ایشان می‌گیرد و همه دوستان عمل می‌کنند. ولی در فراکسیون اصولگرایان به این شکل نیست؛ حرف‌شنوی از کسی وجود ندارد. دوستان پایداری تصمیم خودشـان را می‌گیرند، بقیه هم همین‌طور عمل می‌کنند. ما گفتیم اگر به‌عنوان فراکسیون می‌آیید مذاکره می‌کنید پس فراکسـیون را پشت سرتان بیاورید ولی اگر به‌عنوان شـخص می‌آیـد به ما بگویید که مـا داریم با اشـخاص مذاکره می‌کنیم. این اتفاقی بود که آنجا افتاد و دو فوریت طرح تصویب نشد.

بعد از تصویب یک فوریت، طرح به کمیسـیون امنیت ملی و سیاست خارجی ارجاع شد و کمیسیون به دلیل درک صحیحی که از مسائل بین‌المللی دارد آن طرح را با دقت و البته سرعت در جلسه‌ای باز و مفصل بحث و بررسی و در نهایت تصویب کرد. در هنگام تصویب کلیات طرح و در آن روز داغ و در بحبوحه مباحث بازهم دوستانی وساطت کردند که رای‌گیری انجام نشود یا مجددا با فراکسیون اصولگرایان هماهنگ شود.

کدام‌یک از نمایندگان این درخواست را به آقای لاریجانی دادند؟

آقایان ابوترابی‌فرد، باهنر، نـادران، فولادگر و... اصرار داشتند که رأی‌گیری نشود تا به یک تفاهم برسیم.

چرا این اتفاق نیفتاد؟

به دلیل اینکه به رغم همه جلساتی که گذاشته شده بود این دوستان به توافقات عمل نکرده بودند و جمع کثیری از نمایندگان به کرات برای رای‌گیری به ریاسـت مجلس فشـار آوردند زیرا از این روند دچار خستگی و ملالت شده بودند و می‌گفتند ما در این مدت خیلی تلاش کردیم تا به یک تفاهم برسـیم ولی تفاهمی صورت نگرفت. از طرف دیگر این برداشـت در بین نمایندگان وجود داشت که به رغم خیرخواهی برخی از دوستان که نام بردم، افراد دیگری می‌خواستند زمان را به عقب بیندازند و بخشی هم از بیرون مجلس اقداماتی را انجام می‌دادند. از جمله پیامک‌هایی که به نمایندگان می‌دادند؛ گویا ستادی در این‌باره تشکیل شده بود و حتی جلوی مجلس چادر زده بودند. با این کارشـان می‌خواستند نمایندگان را تحت فشـار قرار دهند و حتی اشخاصی به دفاتر نمایندگان رفتند که با آنها برخورد کنند. با توجه به حواشی قبل از تصویب طرح برجام، آن روز آقای دکتر لاریجانی تصمیم قاطع و بجایی گرفتند و رأی‌گیری عقب نیفتاد که خیلی هم خوب شد. درست است که رأیش هم خیلی بالا نبود ولی خوب بود. آن روز رأی‌گیری انجام شـد، ولی آقای دکتر لاریجانی در وضع بسیاری حساسی برای تصمیم‌گیری درباره رای‌گیری قرار داشتند.

از چه نظر حساس بود؟

هم برخی افراد محترم و دلسـوز می‌گفتند رأی‌گیری نشـود، هم جمع کثیری می‌گفتند رأی‌گیری شـود؛ این موضوع ریسـک داشت. احتمال هم داشت که رأی نیاورد به دلیل اینکه دوسـتانی که می‌گفتند رأی‌گیری نشـود اصرارشـان بر این بود که طرح رأی نمی‌آورد. این را هم بگوییم که ما، هفته اول بعد از تعطیلات تابستانی مجلس می‌خواستیم طرح دوفوریتی خودمان را مطرح کنیم.

نتیجه چه شد؟

آقای ابوترابی‌فرد آمدند و دلسوزانه گفتند این طرح به شکل دوفوریتی رأی نمی‌آورد، تعامل کنید. ما تعامل کردیم باز نتیجه نداد. بر اسـاس توصیه دلسوزانه، مشتاقانه برای تعامل آماده بودیم ولی نتیجه کار چیزی دیگری بود. البته معتقدیم این تأخیرها هم برنامه‌ریزی شده بود.

آقای جلالی گرچه این سـؤال قبلا هم در جمع خبرنگاران از شما پرسیده شده ولی شما جواب خیلی روشنی به آن ندادید. روز تصویب کلیات، شما رابط تماس تلفنی یک فرد با آقای لاریجانی بودید. در عکس‌های صحن علنی آن روز هم هست که شـما تلفن‌تان را دم گوش آقای لاریجانی گذاشتید. این شخص که بود؟ آیا همان شخصی بود که آقای زاکانی در نطقش اشاره کرد؟

با توجه به آن نطقی که آقای زاکانی داشت، آقای دکتر لاریجانی در آن فاصله تماسـی با آقای شمخانی داشتند. برای اینکه آقـای زاکانی در مجلس نقل قول کردند که دبیرخانه مخالف است. آقای دکتر لاریجانی روز شنبه که جلسـه شورای عالی امنیت ملی بود، بعد از جلسه شورا با آقای شمخانی نشستند و فکر می‌کنم یک ساعتی در مورد طرح با هم گفت‌وگو کردند. بیان آقای دکتر دکتر لاریجانی این بود که با آقای شمخانی در مورد طرح، آخرین توافقات را انجام دادنـد. آقای زاکانی فردایـش در صحن علنی مجلس این را منکر شدند.

همین‌جا بگویم یکی از ایرادهایی که به این دوسـتان وارد است، این است که مرتب تلاش می‌کردند آقای دکتر لاریجانی در جلسات غیرعلنی هماهنگی‌های پشت صحنه را ذکر کند. این دوستان تعمد داشتند، می‌خواستند در جلسه علنـی از آن هماهنگی‌ها نام ببرنـد. این هم از عجایب است؛ در جلسـه غیرعلنی بارها صحبت می‌شد که نامی از اشخاص در جلسه علنی برده نشود، ولی باز عکس آن عمل می‌شد. اینها تعمدی برای مستندسازی داشتند. آقای دکتر لاریجانی مجددا با آقای شمخانی صحبت کردند و گفتند که ما با هم هماهنگ کردیم یا نکردیم؟ که ایشان گفت هماهنگ شـده است و در همان جا هم به دوستان گفته شد که این هماهنگی‌ها انجام شده است. این تماسی بود که آقای دکتر لاریجانی با آقای شمخانی داشتند.

یکی از نقش‌آفرینان صحنه بررسـی طرح برجام که خیلی هم حواشـی ایجاد کرد آقای روح‌الله حسـینیان بود. دربـاره رابطه آقای حسینیان با دکتر لاریجانی، سؤالی مطرح است؛ در سـال ۷۸ آقای لاریجانی در جایگاه رئیس سازمان صداوسیما، میزبان آقای حسینیان در برنامه چراغ بود؛ بـه نظر، رابطه خوبی هم در آن زمان داشتند. چرا الان این اختلافات دیده می‌شود؟

(خنده) باید از آقای حسـینیان و آقای دکتر لاریجانی بپرسـید. ولی دراین حد بگویم که بنده هشت سال است از نزدیک بـا آقای دکتر لاریجانی کار کرده‌ام و روزبه‌روز هم در این کار کردن علاقه‌ام به ایشان بیشتر شده است. بعضی وقت‌ها آدم‌ها به هم نزدیک که می‌شـوند هر چه با هم کار می‌کنند علاقه‌شـان به هم کمتر می‌شود ولی من روزبـه‌روز علاقه‌ام به آقای دکتر لاریجانی بیشـتر شـده است؛ دلیلش این است که دیدم ایشان واقعا جز به منافع ملی و انجام امور بر اساس عقلانیت و تدبیر به چیز دیگری نمی‌اندیشد. این حالات را در مذاکرات خارجی و در دیپلماسی، در مدیریت مجلس و در اداره صحن پارلمان از ایشان دیده‌ام. در تمام این عرصه‌ها نوعی درایت، توانمندی و دوراندیشی را می‌توان در آقای دکتر لاریجانی دید.

در همین ماجرای برجام، خصوصی در اتاقشـان (اتاق آقای دکتر لاریجانی) با هم صحبت می‌کردیم؛ گفت آقای جلالی اشهد بالله من جز به اینکه کشور را از این گردنه عبور بدهیم به چیز دیگری نمی‌اندیشم و هیچ انتظار تشکری از هیچ‌کس ندارم؛ چون در این ماجرا فقط خدا و منافع مردم را می‌بینم. به نظر من، این خیلی ارزشمند است. ایشان خود را آماج انواع و اقسام تهمت‌ها، تهدیدها و ناسزاگویی‌ها قرار دادند تا کشور را از این مرحله عبور دهند و امور را جلو ببرند. تنها این نبود؛ شما در جریان خود برجام و مذاکرات هسته‌ای می‌بینید که نقش آقای دکتر لاریجانی نقش برجسته‌ای بود. قبلش را نگاه کنید به همین نتیجه می‌رسید. پرونده هسـته‌ای ایران یک دوره تحرک داشت که خیلی پیش رفت؛ همان دوره‌ای بود که مدل مدالیته مطرح شده بود؛ آن دوره هم باز در زمان دبیری آقای دکتر لاریجانی بود.

نگاه امثال آقای حسینیان را چطور می‌بینید؟

بالاخـره این تفاوت نگاه وجود دارد. الان بین ما این تفاوت نگاه روزبه‌روز خودش را بیشـتر نشان می‌دهد. ما مردم‌سالاری را قبول داریم، می‌گوییم پارلمان و مجلس تصمیمی گرفته و شورای نگهبان هم تأیید کرده است؛ این می‌شـود قانون. ولی برخی دوستان در همین برجام می‌گویند اگر ۵۰ بار دیگر هم تصویب بشود ما قبول نداریم.

این دو رویکرد و دو نگاه است؛ ما می‌گوییم کشور الان مشکلاتش خیلی زیاد است، ما دوران رکود را می‌گذرانیم، بیـکاری جوانان تحصیلکرده در کشـور غوغا می‌کند، وضع اقتصادی نامناسب است، مردم مشکلات معیشتی فراوانی دارند، ما باید برای اینها هم اشک بریزیم. بالاخره باید به فکر رشـد کشور باشـیم. پیش‌بینی ما در مرکز پژوهش‌ها برای همین امسـال (سال ۱۳۹۴) هم، رشد منفی اسـت؛ گرچه برای سال ۹۵ یک شتاب در رشد را پیش‌بینی می‌کنیم.

در این وضعی که الان در آن قرار داریم، کافی است آمار طـلاق را نگاه کنیم همچنین آمـار مصرف مواد مخدر و دیگـر ناهنجاری‌های اجتماعی را. ما می‌گوییم همه اینها را سـر جمع کنیم و بعد برایش بنشینیم یک فکری داشـته باشیم و دست به دست هم بدهیم تا این مسائل را حل کنیم. چرا اینقدر باید اوقات مسئولان را تلخ کنیم؟ چرا اینقدر باید مسئولان را عصبانی کنیم؟ چرا باید اینقدر وقتشان گرفته شود؟ مگر مقام معظم رهبری بارها نفرمودند شما مسائل فرعی را نباید اصلی کنید و مسائل اصلی را فرعی؟ ما الان مسـائل اصلی‌مان چیست؟ آیا فقط باید در داخل جامعه بی‌تابی از خود نشـان بدهیم یا باید بنشـینیم برنامه‌ریزی کنیم؟ آیا باید مرتب نیروها و انرژی‌های همدیگر را خنثی کنیم یا باید جمع شویم و دست به دست هم بدهیم برای حل مشکلات؟

ملت امروز

نماینده مردم اهواز در مجلس گفت: با یک تیم سرمایه گذار انگلیسی مذاکراتی جهت ورود تکنولوژی ساخت سـبک و سریع ساختمان انجام شده است و امیدواریم این مذاکرات به سرانجام برسد. سید شریف حسینی در گفت‌وگو با خبرنگار خبرگزاری دانشجویان ایران (ایسنا) منطقه خوزستان، اظهار کرد: این شرکت توانایی ساخت سـریع ساختمان، ارزان قیمت و با مقاومت بالا را دارد به گونه‌ای که در یک روز می‌تواند یک طبقه را با کیفیت و مقاومت بسـیار مطلوب بسازد. وی افزود: این تکنولوژی برای ساخت شهرک‌های جدید بسیار مناسب است زیرا با سرعت بسیار بالا می‌تواند ساختمان‌هایی تا ۲۴ طبقه را با کیفیت بالا احداث کند.

سخنگوی شورای نگهبان:

شورای نگهبان جزییات برجام را بررسی نکرده است

برجام نیاز به تصویب مجلس ندارد

سخنگوی شورای نگهبان با بیان این که برجام یک سند حقوقی الزام آور برای طرفین تلقی نمی شـود، گفت: مجلس هم با همین دیدگاه وارد بررسـی جزییات برجام نشـد و شورای نگهبان نیز جزییات برجام را بررسی نکرده و تنها نظر خود را در مورد مصوبه مجلس اعلام کرده است.

به گزارش خبرنگار سیاسـی ایرنا، نجات الله ابراهیمیان روز شنبه در نشستی با خبرنگاران درمورد تایید طرح اقدام متناسب و متقابل دولت جمهوری اسلامی ایران در اجـرای برجام افزود: چون برجام یک قول و قرار بین دولت‌ها اسـت و از نظر حقوقی الزام آور برای طرفین نیست، نیاز به تصویب مجلس ندارد.

سـخنگوی شـورای نگهبان با انتقاد از تیتر برخی رسـانه‌ها درباره تصویب یا تصویب نشـدن برجام در مجلس شورای اسـلامی یا شورای نگهبان اظهارداشت: شـورای نگهبان طرح یک فوریتی اقدام متناسب و متقابل دولت جمهوری اسلامی ایران در اجرای برجام را بررسـی کرده اسـت و نه مجلس و نه شـورای نگهبان اقدامـات مشـروحی را که در برنامه جامع اقدام مشـترک درج شـده را تصویب نکرده اند و این به معنای موافق یا مخالف بودن نیست.

ابراهیمیان افزود: برجام به این علت بررسـی نشـده که یک توافق سیاسـی و قراری برای اجرای برخی امور توسـط دولت جمهوری اسلامی ایران و گروه ۵+۱ بوده و در آن تاکید شده اشت که اقدامات داوطلبانه است.

وی ادامه داد: در مصوبه مجلس نیز داوطلبانه بودن این اقدامات با دو واژه مورد تاکیـد قرار گرفته که بر اسـاس آن دولت در چارچوب مصوبات شـورای عالی امنیت ملی در صورتی می تواند به شکل داوطلبانه برنامه جامع اقدام مشترک را اجرا کند که احکام ذکر شده در این ماده واحده را رعایت کند.

سـخنگوی شـورای نگهبان گفت: به نظر می رسد که مباحث حقوقی و مفصلی که به درسـتی در جامعه، رسـانه ها و مجلس شورای اسلامی با جدیت در جریان بود نهایتا در این مصوبه به یک پاسخ رسیدند.

ابراهیمیـان ادامـه داد: برخی از دوسـتان برجام را یک توافـق بین المللی تلقی کـرده و معتقد بودند که باید بر اسـاس اصول ۱۳۵ و ۱۷۷ قانون اساسی دولت لایحه ای تهیه و در مجلس بررسـی شود که با چنین طرز تلقی که ما در مـاده واحده می بینیم این یـک قرارداد بیـن المللی نیسـت و نیازی به تصویب مجلس شـورای اسـلامی ندارد بلکه قول و قراری اسـت که نهاد اجـرا با طرفین مذاکره گذاشته اند.

وی یـادآور شـد: همانطـور کـه یکی از مسـوولین یکی از این کشـورها اعلام کرد ما هر زمان بخواهیم از اجرای اقدامات خودداری می کنیم، مـا نیز چون یک قرارداد بین المللی نیست هر وقت دولت ایران تشخیص دهد، می تواند از اقدامات داوطلبانه خودداری کند.

سخنگوی شورای نگهبان خاطرنشان کرد: برجام یک سـند حقوقی الزام آور برای طرفین تلقی نمی شود و مجلس هم اساسا با همین تلقی وارد بررسی جزییات آن نشد و شورای نگهبان نیز مصوبه مجلس را موضوع بررسی قرار داد و کاری به جزییات و قول و قرارهای اجرایی برجام نداشت.

ابراهیمیان افزود: براسـاس قانون، قوای مجریه و مقننه و شورای عالی امنیت ملی در مورد اقدامات دولت وظایف و اختیارات کلی خود را دارند و ما به همین دلیل وارد تصویب برجام نشدیم و مجلس نیز چنین ضرورتی ندیده است.

وی در ادامه در پاسـخ به سـوال درباره اظهارات مخالفان برجـام با توجه به قانونی شـدن آن و تاثیر این اظهارنظرها در بررسی صلاحیت یا رد صلاحیت آنها تاثیر دارد، گفت: من تاکنون نگفته ام که هر کسـی به قوانین نقد داشته باشد، فاقد صلاحیت است؛ چراکه خودم نیز به عنوان یک معلم حقوق نسبت به خیلی از قوانین نقد دارم. وی یادآور شـد: اینکه کسی نسبت به قانون نقد داشته باشد و بگوید اگر به قدرت برسـیم برای تغییر قانون تلاش می کنیم، مطابق موازین مردم سالاری است، اما قانون شکنی از سوی کسی پذیرفته نیست.

سـخنگوی شـورای نگهبان همچنین درباره علت تایید مصوبه مجلس در این شـورا با وجود انتظار برخی ها برای احتمال رد آن از سـوی شورای نگهبان یادآور شـد: در رابطه بـا متن ماده واحده مصوب مجلس تاکید مـی کنم که خود قول و قرارهای برجام، موضوع بررسـی ما و مجلس نبوده، آنچه ما بررسی کرده ایم اصل ماده واحده بوده است.